



107030\_2581239



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
20.01.2023

Дело № А40-110792/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 17.01.2023

Полный текст постановления изготовлен 20.01.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Гришиной Т.Ю., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Сеитбекиров Э.Н. дов-ть от 22.12.2022 № 3582, Коновалова М.С.  
дов-ть от 26.07.2022 № 3257,

от ответчика: Орешкина К.Р. дов-ть от 09.01.2022 № ТЦ-15-2123,

рассмотрев 17 января 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу  
государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр  
департамента культуры города Москвы»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022

по иску акционерного общества «Группа компаний «ЕКС»

к государственному казенному учреждению города Москвы «Технический  
центр департамента культуры города Москвы»

о взыскании убытков,

## УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа компаний «ЕКС» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к государственному казенному учреждению города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (ответчик) о взыскании задолженности в размере 13 379 014 рублей 67 копеек по оплате выполненных работ по государственному контракту от 10.08.2018 № 97/18 на разработку проектной документации на капитальный ремонт здания ГБУК г. Москвы «ГЭЦКИ «Авангард».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 решение от 20.07.2022 отменено, исковое требование удовлетворено.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверяется по кассационной жалобе ответчика, который полагает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судом при рассмотрении дела и принятии судебного акта нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит постановление суда отменить, решение суда оставить без изменения. В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что истцом не доказано выполнение работ в предусмотренный контрактом срок и в период действия контракта.

Истец в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил отзыв на кассационную жалобу, в котором выразил несогласие с доводами кассационной жалобы, считает принятые акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и принятии судебного акта, соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен государственный контракт от 10.08.2018 № 97/18 на разработку проектной документации на капитальный ремонт здания ГБУК г. Москвы «ГЭЦКИ «Авангард» по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 18, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по разработке проектной документации на капитальный ремонт указанного здания в объеме, установленном в техническом задании (приложение № 1 к контракту), а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 2.1 контракта его цена составляет 26 270 658 рублей 98 копеек. В силу пункта 3.1 контракта сроки выполнения работ: с 22.10.2018 по 16.11.2019, срок действия контракта – 15.12.2019. Графиком выполнения работ предусмотрены 2 этапа: 1 этап - срок до 09.09.2019 (проведение обследований, изысканий, разработка проектной документации, получение положительного заключения государственной экспертизы на проектно-сметную документацию); 2 этап - срок до 18.11.2019 (разработка рабочей документации, получение всех необходимых согласований).

Ответчиком приняты работы по этапу 1 на основании акта об исполнении обязательств от 05.09.2019 на общую сумму 12 891 644 рубля 31 копейка, оплачены ответчиком в полном объеме. Во исполнение обязательств по этапу 2 контракта письмами от 02.06.2021, от 29.06.2021, от 29.06.2021, от 30.11.2021 истцом в адрес ответчика направлены тома рабочей документации с необходимыми согласованиями. Замечаний от ответчика по предъявленным работам не поступало. Письмом от 18.03.2022 истец направил для подписания акт сдачи-приемки выполненных работ/акт об исполнении обязательств и акт выполненных работ № 3 на сумму 13 379 014 рублей 67 копеек. Письмом от 29.03.2022 ответчик направил отказ от подписания в связи с тем, что срок действия контракта истек.

В обоснование заявленных требований истец сослался на отказ ответчика погашения задолженности в размере 13 379 014 рублей 67 копеек по оплате выполненных истцом работ по контракту.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 451, 431, 702, 740, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходил из того, что истцом не доказано выполнение им работ по контракту в предусмотренный для этого срок и/или в период действия контракта, что позволило бы ответчику, несмотря на допущенную просрочку, принять выполненные работы, качество и объем которых соответствует условиям контракта.

Апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах полномочий, предусмотренных статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, применив те же нормы, а также положения статей 718, 720, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, не согласился с выводами суда первой инстанции, установив факт заинтересованности ответчика в выполнении истцом работ по договору, учитывая, что после истечения срока действия контракта истец не уведомил ответчика об отсутствии оснований для дальнейшего выполнения работ, после окончания срока действия контракта истец содействовал ответчику в продолжении работ, положительное заключение Мосгосэкспертизы на проектную документацию подрядчиком получено, этап работ 1 ответчиком принят без замечаний и оплачен, по этапу 2 замечаний от ответчика в соответствии с пунктом 4.2 контракта не поступало, в отсутствие доказательств того, что результат работ не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в договоре, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

.Суд кассационной инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции и признает, что все существенные обстоятельства дела установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения правильно применены, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Вопреки доводам кассационной жалобы нормы материального права к установленным обстоятельствам судами применены верно.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе относительно допущенной ответчиком просрочки выполнения работ, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции при принятии обжалуемого судебного акта, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 по делу № А40-110792/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Бочарова

Судьи:

Т.Ю. Гришина

А.И. Стрельников